



Folkbildningsrådet

2010-03-04

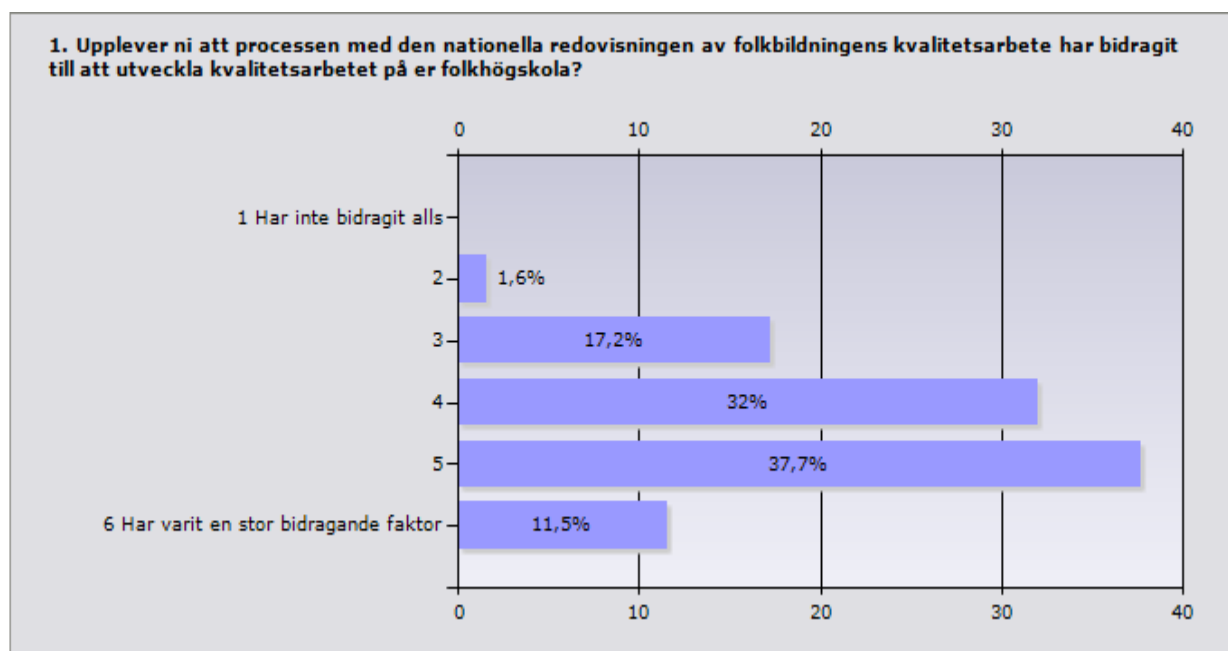
Resultat av utvärdering

Processen med den nationella
redovisningen av folkbildningens
kvalitetsarbete 2007-2009

Sammanfattning

Folkbildningsrådet har utvärderat processen med den nationella redovisningen av folkbildningens kvalitetsarbete 2007-2009 genom en enkät till samtliga folkhögskolor. Nedan ger vi en sammanställning av de 122 svaren och kommentarerna. Utvärderingens resultat kommer att användas i arbetet med framtida uppföljning av folkbildningens kvalitet och kvalitetsarbete som ska gälla från 2011 och framåt. För frågor kontakta Carmela Guida, Uppföljning Kvalitet, Folkbildningsrådet.

Fråga 1:



	Procent	Antal
1 Har inte bidragit alls	0%	0
2	1,6%	2
3	17,2%	21
4	32%	39
5	37,7%	46
6 Har varit en stor bidragande faktor	11,5%	14
Svarande		122
Inget svar		0

47 kommentarer

De mest förekommande kommentarerna:

Den nationella redovisningen har bidragit till att vi kommit igång här på vår skola med ett kontinuerligt kvalitetsarbete. Det finns mycket kvar att göra men det är en positiv utveckling. (>20 kommentarer i samma anda)

Den har tvingat oss att tänka till om och organisera vårt kvalitetsarbete, mer än vad vi gjort annars. Men den har inte direkt påverkat innehåll och inriktning av vårt arbete. (<10 kommentarer i samma anda)

Skolan har alltid bedrivit någon form av kvalitetsarbetet men processen har inneburit att kvalitetsarbetet utvecklats. Framför allt sker arbetet numera med allt större systematik. Flera av de kvalitetsåtgärder som skolan använder sig av ingår numera i en tydligare helhet. (<5 kommentarer i samma anda)

Spridda kommentarer:

Bra intention att fokus ligger på kvalitetsutveckling i stället för kontroll. Den här processen har fått oss stanna upp, höja blicken och se över våra rutiner och vår verksamhet över huvud taget med kvaliteten i fokus.

Fokus har legat på rutiner, genomlysning, utveckling och uppföljning. Kvalitetsarbetet har inneburit att alla som arbetar på skolan blivit mer medvetna om hur och varför vi gör som vi gör.

Framför allt har kvalitetsarbetet inom de icke-pedagogiska verksamhetsområdena systematiserats och förbättrats.

Processen med den nationella redovisningen har framför allt bidragit till att göra oss mer medvetna om och sporrat oss att reflektera mer kring det kvalitetsarbete som hela tiden pågår på vår folkhögskola. Den har också varit till nytta genom att tvinga oss att förbättra systematiken och dokumentationen av det ständigt pågående kvalitetsarbetet. Det har i sin tur bidragit till att vi idag bättre kan tydliggöra både för oss själva och för utomstående hur vi jobbar och vad som är våra starka sidor.

Risk att det bara blir en massa pappersarbete trots att det egentligen är det lokala resultatet som spelar roll.

Starten på det nationella kvalitetsarbetet upplevdes som trevande/famlande. Det handlade både om innehåll och mötet med våra former. Andra året var positivt och konstruktivt. Det har också landat i organisationen. Medvetenheten har stärkts, även om det återstår en del.

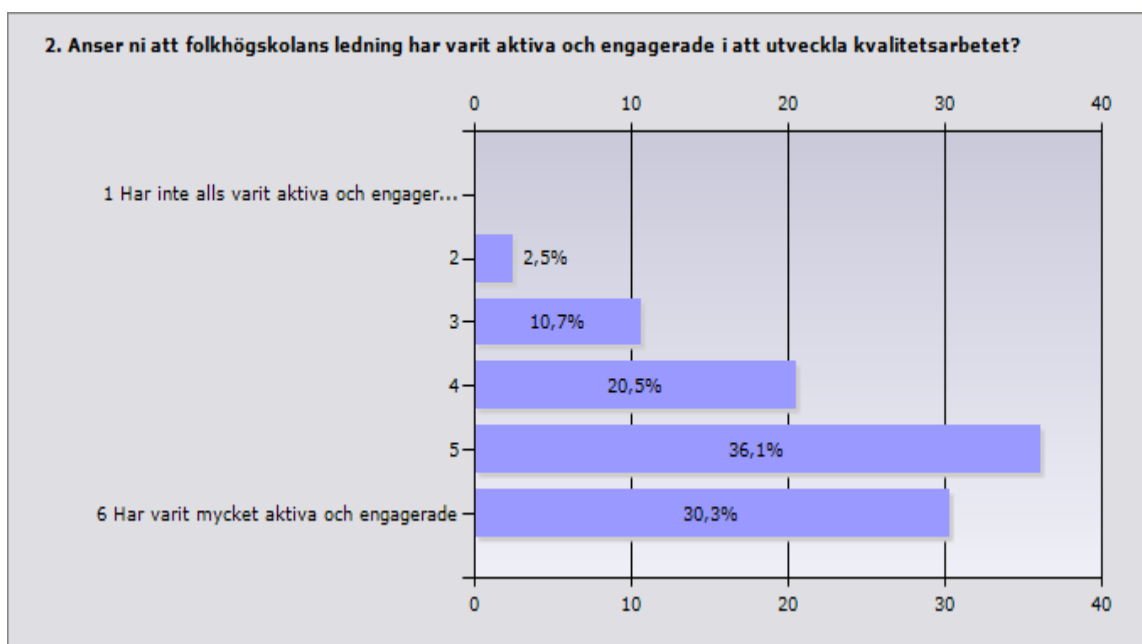
Särskilt viktigt har det varit i arbetet att mer koppla verksamheten till de omvärldsförändringar som sker. Även viktigt i att se över och utveckla handlingsplaner och verksamhetsplaner.

Utan den hade vi nog inte systematiserat vårt kvalitetsarbete. Det var nyttigt att kvalitetsgranska oss själva.

Vi hade redan fått kvalitetsdirektiv från landstinget vilket gjorde att folkbildningens kvalitetsarbete inte bidragit med så mycket.

Vi ser arbetet som ett viktigt fundament eller ramverk kring vilket vi kan arbeta med kvalitetsfrågor på ett systematiskt och strukturerat sätt, utan att fördenskull låta folkhögskoleandan drabbas. Nästa steg och något som vi ju diskuterar vid kvalitetssammankomster, är sedan att försöka sätta fingret på folkhögskoleandan, kanske med hjälp av framtagandet av en eller flera kvalitetskriterier. Detta är tämligen intressant men inte helt enkelt att göra.

Fråga 2:



	Procent	Antal
1 Har inte alls varit aktiva och engagerade	0%	0
2	2,5%	3
3	10,7%	13
4	20,5%	25
5	36,1%	44
6 Har varit mycket aktiva och engagerade	30,3%	37
Svarande		122
Inget svar		0

32 kommentarer:

De mest förekommande kommentarerna:

Jag som rektor i samverkan med vår styrelse har varit pådrivande i denna process. (<10 kommentarer i samma anda)

Rektor har varit mycket aktiv. Styrelsen har hållit sig informerad om arbetet på skolan och aktiv i att utveckla sitt eget kvalitetsarbete. (<10 kommentarer i samma anda)

Samtlig personal deltar aktivt i skolans kvalitetsarbete. Ansvar för kvalitetsarbetet ligger hos rektor som till sin hjälp haft två kvalitetssamordnare. Rektor och kvalitetssamordnarna ingår i skolans ledningsgrupp och skolledningen har därför aktivt och engagerat deltagit i arbetet. (<5 kommentarer i samma anda)

Spridda kommentarer:

Det har skiftat över tid beroende på rektorsbyten mm på vår skola, nu är engagemanget större och stor tyngd läggs ifrån ledningen på att vi ska utvecklas och nå längre.

Det är jag själv som är skolans ledning. Och ser jag på mig själv så tycker jag att detta har varit en viktig och ständigt återkommande arbetsuppgift sedan jag började 2006. Däremot har jag inte haft något påtagligt stöd från min ledning annat än jag redovisat processen vid olika tillfällen.

Dock med mycket stöd och hjälp från övrig personal

Ja vi har deltagit i gemensamma kvalitetssäkringsprojekt med andra folkhögskolor

ex Balanserade styrkort och utveckling av individuella utvecklingsplaner.

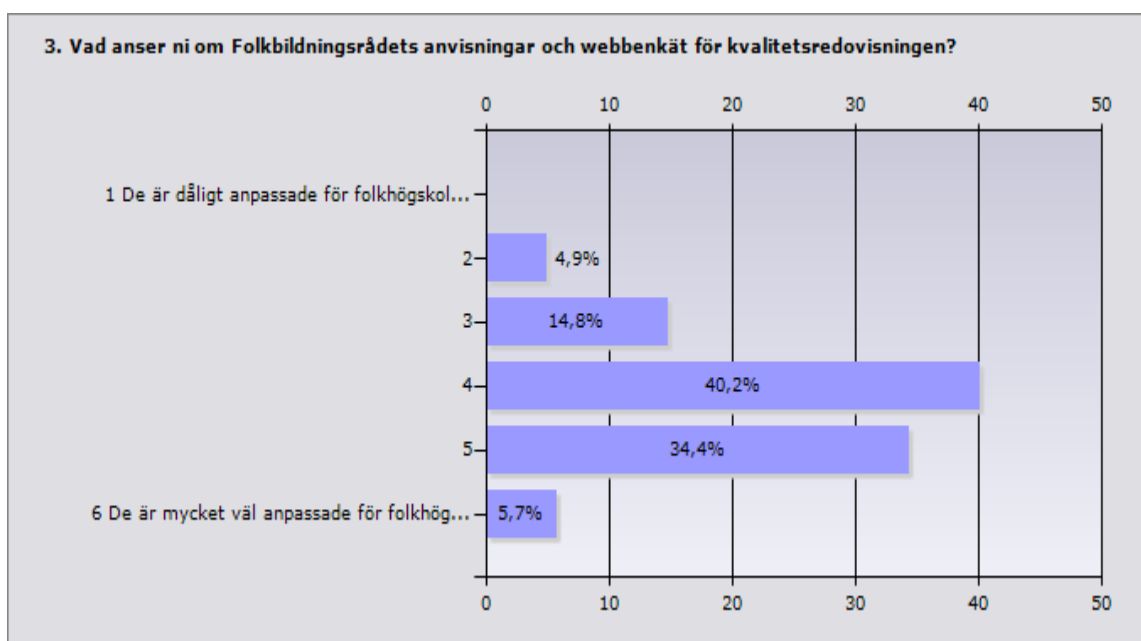
Kvalitetsarbetet har drivits av samordningsgruppen och rektor. Alla nivåer från styrelsen till enskilda elever har varit inblandade.

Styrelsens ledningsroll har blivit allt tydligare och mer medveten. De är numera drivande och aktivt deltagande i kvalitetsarbetet. Kvalitetsarbetet har stärkt styrelsens medvetenhet om ansvaret. Rektorsbytena som nämnts ovan har påverkat kontinuiteten och inneburit kunskapsstapp. I dagsläget finns ett samlat och strukturerat engagemang. Vi har också beslutat att ta fram en årsmanual för styrelsearbetet när det gäller bl.a. rutiner för kvalitetsarbetet, för att på så sätt ha en styrning även om tjänster byter befattningshavare.

Ledningen har successivt ökat sitt engagemang för kvalitetsarbetet.

Inledningsvis var intresset stort men uthålligheten och uppföljningen har inte varit lika bra. Ibland har styrelsen också varit osäker på vilken nivå man ska engagera sig på. Det handlar mycket om hur mycket tid som man kan sätta av och om synen på vad som är styrelsens primära uppgift i kvalitetsarbetet. Vi på skolan upplever också att flera styrelsemedlemmar inledningsvis har liten kunskap kring folkbildningens/folkhögskolans specifika uppdrag, idéarv och arbetsformer även om ambitionen är hög att göra något bra. Det räcker inte alltid med god kunskap om den obligatoriska skolans verksamhet.

Fråga 3:



	Procent	Antal
1 De är dåligt anpassade för folkhögskolorna	0%	0
2 De är dåligt anpassade för folkhögskolorna	4,9%	6
3 De är dåligt anpassade för folkhögskolorna	14,8%	18
4 De är dåligt anpassade för folkhögskolorna	40,2%	49
5 De är dåligt anpassade för folkhögskolorna	34,4%	42
6 De är mycket väl anpassade för folkhögskolorna	5,7%	7
Svarande		122
Inget svar		0

40 kommentarer:

De mest förekommande kommentarerna:

De var inte alltid lätta att tolka men detta kunde bero på att varje skola skulle hitta egna metoder för kvalitetsarbete. Det sista var inte lätt heller. (<5 kommentarer i samma anda)

Anvisningarna har successivt blivit bättre. (<15 kommentarer i samma anda)

Anvisningarna har varit tydliga, men en del frågor i enkäten har upplevts som upprepande. (<5 kommentarer i samma anda)

Bra, mycket nöjd med informationen. (<5 kommentarer i samma anda)

Spridda kommentarer:

Den tydliga kopplingen till de nationella målen är mycket värdefull.

Det första året var det mycket strul med det tekniska, hur rullisten fungerade, gick inte att spara först, ändrades sedan. Andra året var sådana saker tillrättade.

Fundersam över upplägget med stora beskrivande essäfrågor och hur dessa kan bilda ett bra underlag för den nationella redovisningen.

Den är i stort sätt anpassad till folkhögskolorna situation. Den är systematisk och tydlig i sina frågor. Problemet är snarare att den griper över många områden - samtidigt. För många fhsk är ekonomin ett ständigt problem det kan innebära att det kan vara viktigt att fokusera på ett eller kanske två områden när det gäller kvalitetsutveckling under ett par år. Ur ett ekonomisk perspektiv kan det behövas flera år eftersom kvalitetsutveckling kan innebära kostnader både i form av fortbildning och i form av material, utrustning etc. Lika så är det viktigt ur ett psykologiskt perspektiv att kvalitetshöjande satsningar känns sammanhängande och inte är små och utspridda på allt för många områden.

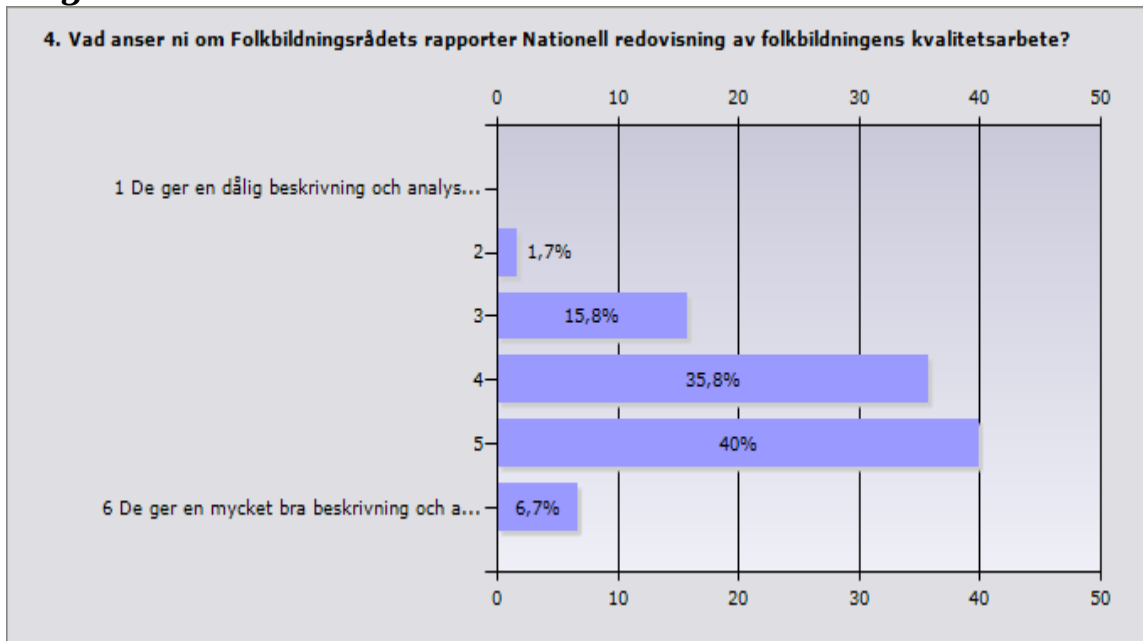
Det är frustrerande när man inte vet om man svarat rätt, d v s att svaret korresponderar med frågan. En del frågeställningar kunde måhända preciseras för mer precisa svar.

Det är oerhört svårt att göra riktigt bra enkäter som passar för alla. Särskilt i ett samhälle som folkhögskolevärlden, där det inte finns någon särskilt tydlig inbördes enhetlighet mellan de olika skolornas verksamheter. Enkäten blir en kompromiss. Eftersom frågorna måste vara både öppna och vida för att kunna omfatta alla de kvaliteter och alla de arbetsmetoder för kvalitetssäkring som finns på våra olika skolor, inbjuder de till omfattande svar. Det begränsade textutrymme som av praktiska skäl har kunnat erbjudas, har inneburit att vissa svar har måst redigeras mycket hårt, vilket naturligtvis påverkar kvaliteten på själva redovisningen. Dessutom är det alltid en process innan man har funnit ett gemensamt språk som fungerar. Det har ibland varit svårt att veta om vi tolkat frågorna rätt och svarat på rätt saker i relation till vår verksamhet.

Webbformuläret medgav inte grafer, PDF-dokument etc. Det hindrade oss att beskriva vår process. Det fanns också i frågebatteriet en fokusering på förändringar som inte helt och hållet kan beskriva verkligheten. Ibland är det ju så att man lagt ner ett stort jobb på att vidmakthåll en nivå som man uppfattar som hög.

Det kändes också som om man inte kuggade i de ansträngningar till kvalitetsutveckling som gjorts redan innan Kvalitetsarbetet drogs igång. Historien tog inte sin början 2007.

Fråga 4:



	Procent	Antal
1 De ger en dålig beskrivning och analys av folkbildningens kvalitetsarbete	0%	0
2	1,7%	2
3	15,8%	19
4	35,8%	43
5	40%	48
6 De ger en mycket bra beskrivning och analys av folkbildningens kvalitetsarbete	6,7%	8
Svarande		120
Inget svar		2

33 kommentarer:

De mest förekommande kommentarerna:

Bra med övergripande beskrivning av det generella läget på skolorna samt att det dessutom ges konkreta beskrivningar på projekt som fortgår. Även förslagen på åtgärder upplever vi positiva. Rent allmänt så tycker vi att rapporten blev bättre än vad vi förväntas oss. Lättare att läsa och ta till sig innehållet jmf med tidigare rapport. (<10 kommentarer i samma anda)

Bra, mycket nöjd med informationen. (<5 kommentarer i samma anda)

Spridda kommentarer:

Beskrivningen är kanske för summarisk och generellt hållen. Vi saknar feedback-indikatorer till den egna skolan. Man ska nog missköta sig ordentligt för att få respons per skola från FBR? Utebliven respons kan öka risken att man på sikt tar kvalitetsuppdraget bara som en ytterligare pålaga istället som för ett levande utvecklingsarbete.

De kunde vara mera kortfattade.

Det har varit fin läsning. Inte så enkelt att sammanställa när studieförbund och folkhögskolor är relativt olika, men vi har fått ut mycket av att läsa den nationella redovisningen.

Det är ett stort fokuserande på själva lärprocessen och utvärderingen av den samt demokratiska aspekter vilket naturligtvis är viktig. Men den personliga sociala processen bör betonas mer. Det är ofta den som f.d. fhsk-elever minns när de tittar tillbaka på sina fhsk-år. Hur fångar vi upp detta i kvalitetsarbetet och i den nya strategin.

FBR verkar vara försiktig med att redogöra enskilda skolors kvalitetsarbete. Det finns dock en efterfrågan på goda exempel och då inte enbart fokus på vilken enkät man har valt för att utvärdera deltagarna utan på hur man helhetsmässigt har greppat kvalitetsarbetet på skolan.. metoder (för hela skolan, service och de pedagogiska rummen), resurser och organisation. Detta jämförelsematerial tycker jag saknas. Syftet skall inte vara att peka ut misslyckanden men däremot exempel på skolor där andra kan få möjlighet till lärande... några sådana exempel skulle dokumenteras och rapporteras lite mera fördjupat av FBR och förmedlas till samtliga skolor.

Folkbildningsrådets rapporter ger, såvitt vi kan bedöma utan att ha sett alla enkätsvar, en bra beskrivning och analys av de svar som har kommit in via webbenkäterna. Huruvida dessa svar verkligen täcker folkbildningens samlade kvalitetsarbete är dock osäkert. (se fråga 3) Förmodligen pågår betydligt mer kvalitetsstärkande arbete inom folkhögskolor och studieförbund, än vad som kunnat redovisas i enkäterna.

För traditionell, ej inspirerande, svårt att dra slutsatser, avsaknad av jämförande material

Ger en tydlig bild av vad folkhögskolorna kvalitetsredovisningar behöver utveckla. Dock borde det tryckas mer på att 95 % av folkhögskolorna har ett väl utvecklat kvalitetsarbete. Har de fått någon feedback?

Var finns en objektiv bedömning av var den enskilda folkhögskolan befinner sig, dvs Var finns vi i kvalitetsutvecklingen och vad som har varit bra och dåligt i vår redovisning? =Feedback!!

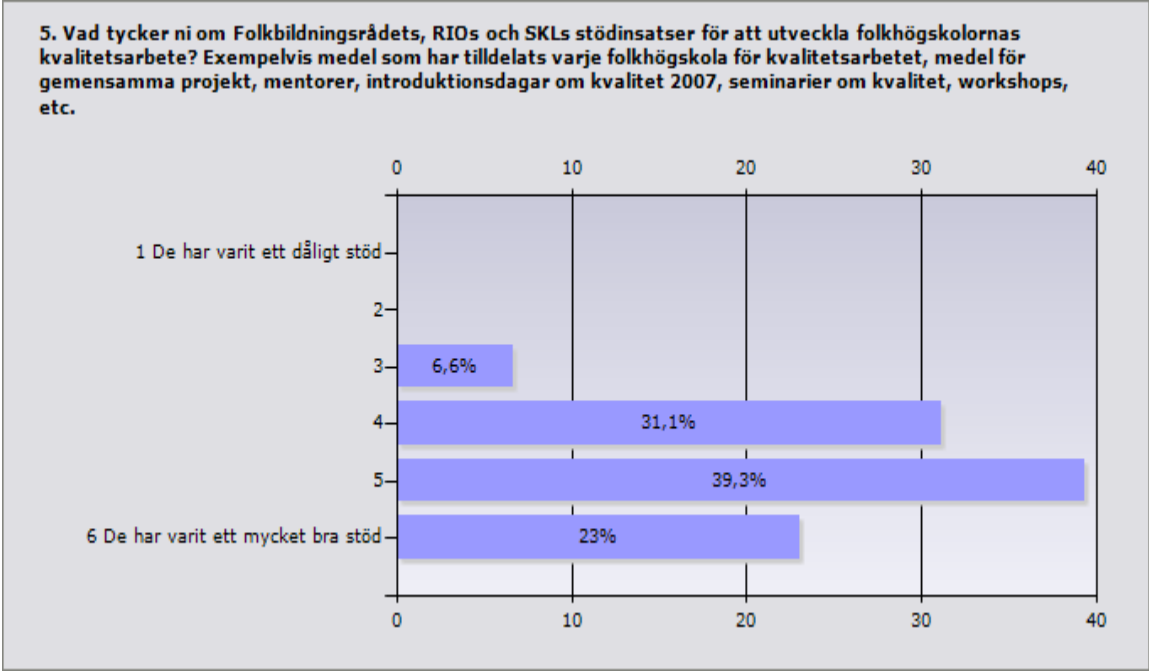
I huvudsak mycket bra. Vi saknar dock en problematisering av frågan om vad som är mätbart och en diskussion om hur mer kvalitativa metoder kan användas. De utvecklingsprocesser inom och mellan individer som ett kursdeltagande många gånger innebär är svåra att mäta och kvantifiera.

Rapporterna är ett värdefullt verktyg i återföringen till styrelse, ledning, medarbetare och kursdeltagare. De ger många goda tips och ideer i det fortsatta kvalitetsarbetet. .

Värdefullt med tips och idéer om hur olika skolor arbetar.

Översiktlig och generell, vilket inte är så konstigt.

Fråga 5:



	Procent	Antal
1 De har varit ett dåligt stöd	0%	0
2	0%	0
3	6,6%	8
4	31,1%	38
5	39,3%	48
6 De har varit ett mycket bra stöd	23%	28
Svarande		122
Inget svar		0

40 kommentarer:

De mest förekommande kommentarerna:

Tack vare medel som tilldelats för kvalitetsarbete hade vi en möjlighet att anställa en person som koncentrerade sig på och koordinerade kvalitetsarbete. Seminarier och andra skriftliga medel var till stor hjälp för att skapa en mer konkret uppfattning om vad manas med kvalitet i skolan. (<20 kommentarer i samma anda)

Det har varit mycket positivt med extra resurser i form av ekonomi. Det har gjort satsningen lättare att genomföra. Annars kan det vara svårt att prioritera och få loss pengar till en satsning. Alla stödinsatser och bidragit till att öka vikten av detta arbete för folkhögskolorna, positivt. (<10 kommentarer i samma anda)

De olika inledande seminarierna var synnerligen diffusa, det sades olika vid varje konferens och det var mycket svårt att få en bild över vad som egentligen var viktigt. Det tycktes mest som att man kastade in lite av varje utan en genomtänkt strategi. Det som har varit absolut bäst är pengarna, de gav oss möjlighet att avdela en person att arbeta med frågorna och även resurser för att hela personalen kunde delta. (<5 kommentarer i samma anda)

Spridda kommentarer:

Alla samlingar som varit, där samtal om kvalitetsarbetet förts, har varit stimulerande och frustrerande. Samtalet har lett fram till en större samsyn på själva företeelsen kvalitetsarbete samtidigt som den visat på svårigheten att hitta bra

former och uttryck (tänk bara på indikatorerna). Vi är inte framme än, men en bit på väg.
Det har varit både varierat och ett mycket bra stöd för att komma igång. Särskilt att vi fick extra medelstilldelning, det gjorde att det blev möjligt att arbeta mer aktivt med kvalitetsarbetet.
En del seminarier har varit otydliga, främst när det handlat om erfarenhetsutbyte. Detta kan beror på att kvalitetsarbetet sett olika ut på olika skolor.
ett tappert försök men det har varit olika bra kvalitet på insatserna och - fr a - så har det inte funnits någon klar uppfattning om vad som ska göras under den tid insatserna gjordes de skapade mest förvirring och oändliga diskussioner kring vissa begrepp. inte var mentorskapet till någon större hjälp när det rörde oenighet och förvirring mellan FBR och RIO. Seminarierna med stora konsultföretag var helt ointressanta för alla jag har pratat med under åren (rätt många)
Det kändes verkligen att de som skulle stödja oss /lära oss om kvalitet inte kunde ämnet själva.
Folkhögskolornas långsiktiga kvalitetsarbete är vårt eget ansvar och det ska vi klara med vår ordinarie budget. Nu fick vi chansen att utveckla kvaliteten med hjälp av dessa extra medel och det är vi väldigt glada för.
Frågan kan ställas om vissa moment i kvalitetsstödet kan göras obligatoriska för varje skola för att säkra att lokal kompetens finns så att kvalitetsuppföljningen kan ske utifrån folkbildningens värderingar, uppdrag och synsätt på just kvalitetsprocesser.
Vi har inte haft så mycket nytta av detta ännu
Även detta har varit en process: i början kändes som om alla menade olika saker med kvalitetsarbete men med tiden växte det fram en gemensam bild.

Fråga 6:

Vad har ni saknat i processen med den nationella redovisningen av folkbildningens kvalitetsarbete? Tex i form av stödinsatser, information, kommunikation, frågeområden i kvalitetsredovisningen, rapporten Nationell redovisning av folkbildningens kvalitetsarbete, etc.

74 svar
De mest förekommande svaren:
Feedback på inlämnade kvalitetsredovisningar till respektive folkhögskola (Vi vill veta om vi tillhör de 5 % eller de 95%). (<20 kommentarer i samma anda)
En otydlighet i målet. Blev tydligare med tiden (<5 kommentarer i samma anda)
Konferenser och seminarier har varit bra, men saknar konkreta exempel på hur man arbetar med kvalitetsarbete på folkhögskola (<10 kommentarer i samma anda)
Spridda svar:
På de träffar som ordnats borde mer tid avsatts för att i grupp bearbeta frågor som rör kvalitetsarbetet. Man har märkt att det finns ett stort behov av att lyssna in hur andra gör. För att få grepp om ordet kvalitet så behövs det ganska lång tid för att tillsammans vrida och vända på uttrycket och på så sätt ökar vår gemensamma kunskap.
Kanske hade det varit lättare om man hade haft några mer konkreta kriterier för att bedöma kvalitet just i folkhögskolan.
Framförhållningen har känts snäv.
Definition av bra kvalitet för Sveriges folkhögskolor. En officiell sådan. saknas riktlinjer/mål mot vilka man ska utvärdera och mot vilka man ska arbeta för att uppnå en bra kvalitetsredovisning.
Det är ganska tyst omkring kvalitetsfrågorna från Folkbildningsrådet. Hur blir det med kvalitetskriterier för statsbidraget? Det tycks som om arbetet koncentreras till skolornas redovisningar och sedan väntar alla på rapporten/sammanställningen.

Vore det inte bra om man skapade en grundmodell för kvalitetsarbetet som alla på något sätt utgår ifrån för att anpassa sitt kvalitetsarbete på den egna skolan.
Egentligen ingenting. Det är ju till sist vi själva som måste driva utvecklingen och där har vi nog varit lite dåliga på dokumentering etc.
Ett problem är att kvalitetsansvarig har en ganska ensam roll, men det är bra att det finns nätverk att tillgå. Kanske att man dock skulle erbjuda utbildning/workshops i hur man leder och utvecklar kvalitetsgrupper/personal.
Fler diskussioner kring långsiktiga processer i förhållande till kortkurser. Pga att vår skola har två helt olika utbildningar, kort- och långkursverksamhet är problemen helt olika och därför svårt att svara generellt.
Går det att hitta jämförelser så att utveckling av kvalitet också påverkar tilldelningen av medel.
Inget, det stöd vi efterfrågat har vi fått. Snarare har det varit en viss informationsstress. Våra interna resurser har inte räckt till för att delta i/ta till sig/utnyttja de fora och resurser som erbjudits.
Om jag skulle önska nå t skulle det vara mer av direkt återkoppling på rapporterna, men jag förstår också det svåra med detta. Poängen skulle vara att skolor enskilt diskuterar kvalitet med rådet och man kanske kan förstå varandras perspektiv lite bättre.
Jag saknade på sätt och viss verksamhetsnärligheten. Det hela utspelade sig på ledningsnivå - Folkbildningsrådet kommunicerar ju sällan med andra än skolledningarna och måhända styrelseordföranden.
Kan vi använda den nationella redovisningen i högre grad som arbetsmaterial för respektive skolas kvalitetsarbete? Kollegial utvärdering mellan skolor, inom ämnen eller områden osv?
Det har varit mycket att hantera och implementera i en annars stressad och fullmatad verksamhet där det dessutom handlar om ekonomiska utmaningar som tar tid och kraft. Vi har dock bestämt oss för att se möjligheten i kvalitetsarbetet och de alla rapporter som skall göras, istället för att det blir till ett hinder,
Kanske lite mer tydlighet och möten med färre folkhögskolor. Som många andra har jag också haft svårt att få med mig personalen, särskilt från början. Men det beror ju mer på en konservativ miljö som jag tror gäller många folkhögskolor. Det har faktiskt varit ganska tufft! Då hade ett kontaktnät mellan olika skolor varit bra från början. Nu fanns ju visserligen rektorsgrupperna och fhsk i området. Har saknat ett bra forum, kort sagt.
Kvalitet är ett brett och omfattande område. Kanske skulle vi haft ett antal specifika områden per år som vi koncentrerat oss inom.
Mer information om olika metoder, t.ex processororientering
Mer stöd och kontakter
Mer tid och utrymme för arbetet med att definiera och förankra de centrala begreppen inom folkhögskolevärlden, hade till exempel varit önskvärt. Från början av projektet uppstod väldigt mycket förvirring kring "kvalitet" och "indikatorer", för att nämna några. Men det är även en framtidsfråga, t ex hur vi tolkar och använder centrala begrepp som "den demografiska utmaningen" i relation till "livslångt lärande" och "mångkulturellt samhälle". Vad innebär begreppen "pedagogik", "folkbildning" och "studieförmåga"? etc. Behöver vi gemensamma begreppstolkningar för hela Folkbildningssverige, eller kan vi nöja oss med att begreppen används olika?
Mer återkoppling, t.ex. om vad som sägs från departementshåll om kvalitetsarbetet inom folkhögskolan. Bryr man sig och i så fall hur? Möjlighet att få läsa varandras kvalitetsredovisningar för att få goda exempel på en konkret nivå.
Mera underlag för benchmarking mellan skolor som redan kommit en bra bit på väg Våga visa på exempel
Dokumentera några skolors helhetsmodell utifrån organisation, resurser, metoder för kvalitetsarbete och sprid denna dokumentation som möjlighet till lärande för flera
Någon form av lathund, tips och råd.

Regionvisa mötesplatser för skolornas kvalitetsgrupper med erfarenhetsutbyte.

Vi frågar oss om det är möjligt att utveckla mer kvalitativa mätmetoder exempelvis i mer narrativ riktning. Kanske kan sådana metoder utvecklas i samarbete med t.ex. Linköpings Universitet eller institution med lämplig forsknings- och utbildningsinriktning

Styrelsen har inte, trots att de varit representerade på olika konferenser mm som anordnats på riksplanet, kunnat finna sin roll. Detsamma kan gälla vissa personalgrupper. Det är inte så lätt naturligtvis att hitta bra sätt att samverka i detta. Vi ser fram emot den nya omgången redovisningar och de möjligheter som där kan öppna sig.

Tydligare markering att kvalitet inte får innebära likriktning.

Vad som inte har diskuterats tillräckligt och helt öppet är indikatorerna som kommer att ligga som grund i bidragssystemet. Konsekvenserna av indikatorer är inte tillräckligt belysta och diskuterade.

Vi tycker att takten på kvalitetssäkringsimplementeringen har varit bra. Det har varit nyttigt med dessa tre introduktionsår och vi saknar inte något speciellt i denna process. Däremot blir det verkligen intressant att se hur fortsättningen ska bli - kan vi hitta några indikatorer som ska spela roll för skolornas framtida växt och utveckling?

Arbetsplan för 2010:

Framtida uppföljning av folkbildningens kvalitetsarbete och kvalitet	
När	Vad
	<i>Förberedelse</i>
27 jan Jan-feb-mars	Referensgruppens möte Omvärldsspan: Hsv, Skolverket, Skl, etc.
	<i>Insamling</i>
17 feb – 2 mars 18 samt 24 mars 13 april	Utvärdering 3-årig process – folkhögskolor Framtidsverkstad - folkhögskolor Utvärdering + Framtidsverkstad - studieförbund
	<i>Bearbetning och analys</i>
1 maj 6 maj	Carmela tar fram ett första utkast Referensgruppens möte: bearbetning och analys av utvärderingar och framtidsverkstäderna.
17 maj Juni	Folkbildningsrådets ledningsgrupp – ger sina synpunkter Carmela tar fram ett andra utkast
19 aug	Referensgruppens möte: synpunkter, ev anvisningar, etc.
	<i>Beslut</i>
3 sept 16 sept 17 sept	Utkast till styrelsen ska vara klart Styrelsemöte: Plan och anvisningar Referensgruppen informeras om styrelsens beslut
Nov	Långsiktig plan och anvisningar skickas till folkhögskolor och studieförbund

Kvalitetsredovisning 2010	
När	Vad
Nov 2009	Anvisningar skickas ut till fhs och stfb
April 2010 v. 13	Webbenkät skickas till fhs och stfb
6 maj	Referensgruppens möte: Bedömningskriterier
1 juli	Kvalitetsredovisningar in till FBR, check att alla har kommit in
19 aug	Referensgruppens möte: Information om kvalitetsredovisningarna, disposition
30 sept	1:a utkast skickas till referensgruppen
10 nov	2:a utkast skickas till referensgruppen
18 nov	Referensgruppens möte: Rapport
26 nov 8 dec	1:a utkast till styrelsen ska vara klart Styrelsemöte: Rapport 1:a utkast Referensgruppen informeras
Dec	Språklig bearbetning, etc.
Ca 10 jan Ca 20 jan '11	2:a utkast till styrelsen ska vara klart Styrelsemöte: Rapport slutversion

Arbetsplan för 2010:

Framtida uppföljning av folkbildningens kvalitetsarbete och kvalitet	
När	Vad
	<i>Förberedelse</i>
27 jan Jan-feb-mars	Referensgruppens möte Omvärldsspan: Hsv, Skolverket, Skl, etc.
	<i>Insamling</i>
17 feb – 2 mars 18 samt 24 mars 13 april	Utvärdering 3-årig process – folkhögskolor Framtidsverkstad - folkhögskolor Utvärdering + Framtidsverkstad - studieförbund
	<i>Bearbetning och analys</i>
1 maj 6 maj	Carmela tar fram ett första utkast Referensgruppens möte: bearbetning och analys av utvärderingar och framtidsverkstäderna.
17 maj Juni	Folkbildningsrådets ledningsgrupp – ger sina synpunkter Carmela tar fram ett andra utkast
19 aug	Referensgruppens möte: synpunkter, ev anvisningar, etc.
	<i>Beslut</i>
3 sept 16 sept 17 sept	Utkast till styrelsen ska vara klart Styrelsemöte: Plan och anvisningar Referensgruppen informeras om styrelsens beslut
Nov	Långsiktig plan och anvisningar skickas till folkhögskolor och studieförbund

Kvalitetsredovisning 2010	
När	Vad
Nov 2009	Anvisningar skickas ut till fhs och stfb
April 2010 v. 13	Webbenkät skickas till fhs och stfb
6 maj	Referensgruppens möte: Bedömningskriterier
1 juli	Kvalitetsredovisningar in till FBR, check att alla har kommit in
19 aug	Referensgruppens möte: Information om kvalitetsredovisningarna, disposition
30 sept	1:a utkast skickas till referensgruppen
10 nov	2:a utkast skickas till referensgruppen
18 nov	Referensgruppens möte: Rapport
26 nov 8 dec	1:a utkast till styrelsen ska vara klart Styrelsemöte: Rapport 1:a utkast Referensgruppen informeras
Dec	Språklig bearbetning, etc.
Ca 10 jan Ca 20 jan '11	2:a utkast till styrelsen ska vara klart Styrelsemöte: Rapport slutversion

Arbetsplan för 2010:

Framtida uppföljning av folkbildningens kvalitetsarbete och kvalitet	
När	Vad
	<i>Förberedelse</i>
27 jan Jan-feb-mars	Referensgruppens möte Omvärldsspan: Hsv, Skolverket, Skl, etc.
	<i>Insamling</i>
17 feb – 2 mars 18 samt 24 mars 13 april	Utvärdering 3-årig process – folkhögskolor Framtidsverkstad - folkhögskolor Utvärdering + Framtidsverkstad - studieförbund
	<i>Bearbetning och analys</i>
1 maj 6 maj	Carmela tar fram ett första utkast Referensgruppens möte: bearbetning och analys av utvärderingar och framtidsverkstäderna.
17 maj Juni	Folkbildningsrådets ledningsgrupp – ger sina synpunkter Carmela tar fram ett andra utkast
19 aug	Referensgruppens möte: synpunkter, ev anvisningar, etc.
	<i>Beslut</i>
3 sept 16 sept 17 sept	Utkast till styrelsen ska vara klart Styrelsemöte: Plan och anvisningar Referensgruppen informeras om styrelsens beslut
Nov	Långsiktig plan och anvisningar skickas till folkhögskolor och studieförbund

Kvalitetsredovisning 2010	
När	Vad
Nov 2009	Anvisningar skickas ut till fhs och stfb
April 2010 v. 13	Webbenkät skickas till fhs och stfb
6 maj	Referensgruppens möte: Bedömningskriterier
1 juli	Kvalitetsredovisningar in till FBR, check att alla har kommit in
19 aug	Referensgruppens möte: Information om kvalitetsredovisningarna, disposition
30 sept	1:a utkast skickas till referensgruppen
10 nov	2:a utkast skickas till referensgruppen
18 nov	Referensgruppens möte: Rapport
26 nov 8 dec	1:a utkast till styrelsen ska vara klart Styrelsemöte: Rapport 1:a utkast Referensgruppen informeras
Dec	Språklig bearbetning, etc.
Ca 10 jan Ca 20 jan '11	2:a utkast till styrelsen ska vara klart Styrelsemöte: Rapport slutversion